



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Osijeku  
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-1349/2020-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Jadranke Toša Berečić, kao predsjednika vijeća, suca izvijestitelja Melite Novoselac, te Ljiljane Banac, kao člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Silvijo Šprem, Valpovo, Osječka ulica 44, OIB: 41853504027, odlučujući o žalbi vjerovnika Merkur osiguranje d.d. Zagreb, Ulica kneza Ljudevita Posavskog 31, OIB: 08937835435, zastupanog po odvjetničkom društvu Hanžeković & Partneri iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu, od 25. veljače 2020., poslovni broj Sp-5325/2019-9, u sjednici vijeća održanoj 16. travnja 2020.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu, od 25. veljače 2020., poslovni broj Sp-5325/2019-9.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja, riješeno je:

"I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Silvija Šprema iz Valpova, Osječka ulica 44, OIB: 41853504027.

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Silvija Šprema iz Valpova, Osječka ulica 44, OIB: 41853504027.

III/ Oslobađa se potrošač Silvijo Šprem iz Valpova, Osječka ulica 44, OIB: 41853504027 od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova OVRV-1121/2016, izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK GAGRO RUŽICA, vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o., Radnička cesta 41, Zagreb, OIB: 57509775367, zaprimljena kod FINA-e 08.12.2016., glavnica: 4.836,25 kuna, kamata: 1.170,96 kuna, trošak: 0,00 kuna,

2. osnova OVRV-891/19, izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK MICELLI ALEKSANDRA, vjerovnik MERKUR OSIGURANJE d.d., Ulica kneza Ljudevita Posavskog 31, Zagreb, OIB: 08937835435, zaprimljena kod FINA-e 04.12.2019., glavnica: 280,97 kuna, kamata: 22,97 kuna, trošak: 1.229,50 kuna."

Ovo rješenje, pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik Merkur osiguranje d.d. Zagreb iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. toč. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP), s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje i postupak koji mu je prethodio, ovaj sud nije uočio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP-a), a time niti one na koju žalitelj ukazuje u žalbi (čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a).

U žalbi vjerovnik u bitnom ističe da sud prvog stupnja nije u postupku stvarno utvrdio ima li ili ne potrošač imovine, a kako potrošač nije naveo da ima imovinu, da isti nije pošten.

Iz spisa proizlazi da se potrošač nije očitovao da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača niti je dostavio popis imovine. Time se smatra da je suglasan sa provođenjem postupka a sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine” broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP).

Potom je pravilno sud prvog stupnja postupio u smislu odredbe čl. 79. f st. 1. ZSP-a, te pozvao vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od dana objave oglasa ospore popis imovine potrošača koji je isti dostavio i/ili obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren, te dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

Kako se nitko od vjerovnika nije očitovao, pravilno je postupio sud prvog stupnja u smislu odredbe čl. 79. d st. 5. i čl. 79. f st. 2. ZSP-a.

Tako je utvrđeno da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namirivati njegovi vjerovnici u okviru jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Utvrđeno je da je potrošač duže od tri godine u neprekidnoj blokadi (1329 dana), isti ima dva računa otvorena u bankama, s tim da su na jednom računu sredstva potrošača u cijelosti izuzeta od ovrhe (zaštićeni račun). Potrošač je evidentiran kao vlasnik objavljenog osobnog automobila Zastava 101 Skala, godina proizvodnje 1988., a objavljenog 2003.

Dakle, sud prvog stupnja je na zakonom propisan način provjerio imovinu potrošača i utvrdio da iste nema, slijedom čega je neosnovan žalbeni navod da potrošač nije pošten.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 16. travnja 2020.

Izvjestitelj  
Melita Novoselac

Predsjednik vijeća  
Jadranka Toša Berečić

Broj zapisa: **17895-74aa4**

Kontrolni broj: **0f43e-a7b81-c8cde**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MELITA NOVOSELAC, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.